T.C.
İSTANBUL
15. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/2663
KARAR NO : 2024/7206

DAVACI : N... M.....
VEKİLİ : AV. BATIN YILMAZ -UETS[15358-53949-34807]

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ
VEKİLİ :
DAVANIN ÖZETİ : İran uyruklu davacının taşınmaz malı bulunanlar kapsamında hamili olduğu ikamet izninin iptaline ilişkin İstanbul İl Göç İdaresi Müdürlüğünün 15.11.2023 tarih ve 15598936.101.14.3 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, taşınmazda ikamet ettiği, evde olmadığı sırada tespit yapıldığı, idarenin tespitlerinin yetersiz ve eksik olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi süresinde verilmeyip vekil aracılığıyla bilgi belge ibraz edilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 15. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 21.11.2024 gününde, davacı vekili Av. Batın YILMAZ ile davalı idareyi temsilen Av. Ceren İZGÜT'ün geldiği görülerek duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip beyanları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüşüldü:

Dava; İran uyruklu davacının taşınmaz malı bulunanlar kapsamında hamili olduğu ikamet izninin iptaline ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun; **7. ve 15. maddelerinde**; Türkiye'ye giriş, Türkiye'den geçiş veya Türkiye'de kalış amacını haklı nedenlere dayandıramayan yabancılara vize verilmeyerek ülkeye girişlerine müsaade edilmeyeceği kuralı getirilmiştir. "İkamet izni" başlıklı **19. maddesinde,** Türkiye'de, vizenin veya vize muafiyetinin tanıdığı süreden ya da doksan günden fazla kalacak yabancıların ikamet izni almalarının zorunlu olduğu belirtilmiş, **31.maddesinde** Türkiye'de taşınmaz malı bulunan yabancılara kısa dönem ikamet izni verilebileceği belirtilmiştir. Aynı Kanunun "Kısa dönem ikamet izninin şartları" başlıklı **32. maddesinde** ise Türkiye'de kalacağı adres bilgilerini vermenin kısa dönem ikamet izni verilebilmesi için aranan şartlardan olduğu; **33. maddesinde** de; 32. maddede aranan şartlardan birinin veya birkaçının yerine getirilmemesi veya ortadan kalkmasının, ikamet izninin, veriliş amacı dışında kullanıldığının belirlenmesinin, hakkında geçerli sınır dışı etme veya Türkiye'ye giriş yasağı kararı bulunmasının kısa dönem ikamet izninin reddi, iptali veya uzatılmaması nedenleri arasında olduğu kurala bağlanmıştır.

Öte yandan Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin 23. maddesinin 2. fıkrasında; ikamet adresi, medeni hal, pasaportta isim veya soy isim değişikliği gibi durumlarda Valiliğe yirmi iş günü içinde bildirimde bulunulacağı, 28. maddesinde de, taşınmazı bulunan yabancı tarafından yapılan ikamet izni başvurularında, taşınmazın konut olması ve bu amaçla kullanılması gerektiği düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İran uyruklu davacıya 17.08.2023 - 10.08.2024 tarihleri arasında geçerli olmak üzere taşınmaz malı bulunanlar kapsamında kısa dönem ikamet izni verildiği, davacının ikamet izninde kayıtlı Yakuplu mahallesi, Özal Caddesi, No:29 İç Kapı no:7 Beylikdüzü adresinde yapılan denetimde davacının söz konusu adreste oturmadığı tespit edildiğinden bahisle davacının ikamet izninin iptaline karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; dava konusu işlemin dayanağı olan 05.11.2023 tarihli denetim tutanağında, davacının belirtilen adreste bulunmadığı, dairenin boş olduğu bilgisine yer verilmekle birlikte, tahkikat sırasında bilgisine başvurulan kişilerin isim ve imzalarına tutanakta yer verilmediği, davacının belirtilen adreste ikamet etmediğine yönelik başkaca herhangi bir araştırmaya girişilmediği gibi davalı idarece adreste

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KLg1ly9 - IwLTSqJ - Btkhslh - bJrg/A= ile erişebilirsiniz.

T.C.
İSTANBUL
15. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/2663
KARAR NO : 2024/7206

ikamet etmeme halini ortaya koyacak somut bir bilgi ya da belge ibraz edilmediği, kaldı ki davacı tarafından, anılan adreste ikamet edildiğine dayanak oluşturacak elektrik, su ve doğal gaz aboneliklerine ilişkin faturaların ibraz edildiği görülmektedir.

Bu durumda; davacının beyan ettiği adreste eylemli olarak ikamet edip etmediği hususunun somut uyuşmazlıkta arz ettiği önem nazara alındığında, gerekirse komşu, yönetici, apartman görevlisi gibi çevresinden sorularak ve yine ikamete ilişkin alt yapı hizmetlerine yönelik abonman sözleşmeleri ilgili birimlerden temin edilerek davacının anılan adreste ikamet edip etmediği somut bir biçimde ortaya konulması gerekirken eksik araştırmaya dayalı olarak ikamet izninin iptal edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin iptaline,** aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 36.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta avansının, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde **İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde** istinaf yolu açık olmak üzere, 22/11/2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		
Başvurma Harcı	:	427,60 TL
Karar Harcı	:	427,60 TL
Vekalet Harcı	:	60,80 TL
Posta Gideri	:	72,00 TL
TOPLAM	:	988,00 TL

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KLg1ly9 - IwLTSqJ - Btkhslh - bJrg/A= ile erişebilirsiniz.