T.C.
ANKARA
26. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/2678
KARAR NO : 2024/2185

DAVACI : N... AL M....
VEKİLİ : AV. BATIN YILMAZ
-UETS[15358-53949-34807]

DAVALI : GÖÇ İDARESİ BAŞKANLIĞI -UETS[35390-30933-95084]
VEKİLİ : AV.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, hakkında tesis edilen Ç-149 (kamu güvenliği açısından sakıncalı görülen) tahdit kodlu yurda giriş yasağına ilişkin 26/09/2022 tarih ve 5473 sayılı işleminin; somut bir delil olmadığı, kamu düzenini bozduğuna ilişkin hiçbir somut delil olmadığı, davacının Türkiye'ye girişinin hiçbir sakıncası bulunmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Kamu güvenliğini ciddi şekilde tehlikeye sokacağı değerlendirilen yabancılar hakkında güvenlik tahdit kodları veri girişi yapıldığı dolayısıyla yapılan işlemin hukuka, kanuna ve usule uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 26.İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara bildirilen 28/06/2024 tarihli duruşmaya davacı vekili AV..... ile davalı idare vekili AV. ..... 'ın geldiği görülmekle yapılan açık duruşmada, tarafların açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verilerek ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın; "Yabancıların durumu" başlıklı 16. maddesinde, "Temel hak ve hürriyetler, yabancılar için, milletlerarası hukuka uygun olarak kanunla sınırlanabilir." hükmü; **"Yerleşme ve seyahat hürriyeti" başlıklı 23. madesinde,** "(1) Herkes, yerleşme ve seyahat hürriyetine sahiptir. (2) Yerleşme hürriyeti, suç işlenmesini önlemek, sosyal ve ekonomik gelişmeyi sağlamak, sağlıklı ve düzenli kentleşmeyi gerçekleştirmek ve kamu mallarını korumak; Seyahat hürriyeti, suç soruşturma ve kovuşturması sebebiyle ve suç işlenmesini önlemek; Amaçlarıyla kanunla sınırlanabilir. (3) Vatandaşın yurt dışına çıkma hürriyeti, ancak suç soruşturması veya kovuşturması sebebiyle hâkim kararına bağlı olarak sınırlanabilir. (4) Vatandaş sınır dışı edilemez ve yurda girme hakkından yoksun bırakılamaz." hükmü yer almaktadır.

BM tarafından, 16 Aralık 1966 tarihli, 2200A (XXI) sayılı Genel Kurul Kararıyla kabul edilen ve 23 Mart 1976 tarihinde yürürlüğe giren (Türkiye'nin taraf olduğu), Medeni Ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmenin 12. maddesi şöyledir:

"1. Yasal olarak bir Devletin ülkesinde bulunan herkes, o ülke içinde özgürce hareket etme hakkına ve ikametgahını seçme özgürlüğüne sahiptir. 2. Herkes, kendi ülkesi de dahil olmak üzere, herhangi bir ülkeyi terketmekte özgürdür. 3. Yukarıda sözü edilen haklara, ulusal güvenliği, kamu düzenini, kamu sağlığını ya da genel ahlakı veya başkalarının hak ve özgürlüklerini korumak üzere yasalarla konmuş ve bu Sözleşme'de tanınan diğer haklarla uyumlu olanlar dışında herhangi bir sınırlama konulamaz. 4. Hiç kimse, kendi ülkesine girme hakkından keyfi olarak yoksun bırakılamaz."

11.04.2013 tarih ve 28615 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 9. maddesinde; "(1) Genel Müdürlük, gerektiğinde ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının görüşlerini alarak, Türkiye dışında olup da kamu düzeni veya kamu güvenliği ya da kamu sağlığı açısından Türkiye'ye girmesinde sakınca görülen yabancıların ülkeye girişini yasaklayabilir. (2) Türkiye'den sınır dışı edilen yabancıların Türkiye'ye girişi, Genel Müdürlük veya valilikler tarafından yasaklanır. (3) Türkiye'ye giriş yasağının süresi en fazla beş yıldır. Ancak, kamu düzeni veya kamu güvenliği açısından ciddi tehdit bulunması hâlinde bu süre Genel Müdürlükçe en fazla on yıl daha artırılabilir. (4) Vize veya ikamet izni süresi sona eren ve bu durumları yetkili makamlarca tespit edilmeden önce Türkiye dışına çıkmak için valiliklere

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NdDVKzB - OJIjT95 - t1j1CuV - yN9TQ0= ile erişebilirsin

T.C.
ANKARA
26. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/2678
KARAR NO : 2024/2185

başvuruda bulunup hakkında sınır dışı etme kararı alınan yabancıların Türkiye'ye giriş yasağı süresi bir yılı geçemez. (5) 56 ncı madde uyarınca Türkiye'yi terke davet edilenlerden, süresi içinde ülkeyi terk edenler hakkında giriş yasağı kararı alınmayabilir. (6) Genel Müdürlük, giriş yasağını kaldırabilir veya giriş yasağı saklı kalmak kaydıyla yabancının belirli bir süre için Türkiye'ye girişine izin verebilir. (7) Kamu düzeni veya kamu güvenliği sebebiyle bazı yabancıların ülkeye kabulü Genel Müdürlükçe ön izin şartına bağlanabilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının İstanbul Yeni Havalimanı'ndan ülkeye giriş yapacağı esnada hakkında yapılan inceleme, araştırma ve değerlendirme sonucunda kamu düzeni ve güvenliği açısından sakıncalı olduğu gerekçesiyle kabil edilmeyen yolcu (İNAD) süreci başlatılarak, buna bağlı hakkında Ç-149 tahdit kodunun tesis edildiği, davacı tarafından da işbu tahdit kodunun iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Seyahat hürriyetini düzenleyen Anayasal hüküm ve Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmenin ilgili hükmü incelendiğinde, her iki metnin de benzer düzenlemeler içerdiği, seyahat hürriyetinin vatandaşa tanınan bir hak olduğu başka ifade ile vatandaşın yurda girme ve yurttan çıkma hakkının istisnalar haricinde sınırlanamayacağı üzerinde durulduğu görülmektedir. Her iki metinde de, yabancıların yurda girme hakkının bulunduğuna dair bir hüküm bulunmamaktadır.

Davacı hakkında tahdit kodu tesis edilmesine dayanak olarak gösterilen, İstanbul Valiliği'nin 26/09/2022 tarih ve E-72104824-000-297938 sayılı yazısına ve davacı hakkındaki tespitlere ilişkin olarak Mahkememiz'in 08/05/2024 tarihli ara kararı ile;

-Davalı idare'den; davacının ülkeye giriş ve çıkış yaptığı tarihleri gösterir kayıtların okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine,

-İstanbul Valiliği'nden; davalı idarece dava dosyasına ibraz edilen savunma dilekçesinde; davacı hakkında tahdit kodu konulmasına ilişkin işleme gerekçe olarak Valiliğinizin 26/09/2022 tarih ve E-72104824-000-297938 sayılı yazısı gösterilmekte olup, dava dosyasına eklenen söz konusu yazı incelendiğinde ise; davacı hakkında İstanbul TEM Emniyet Şube Müdürlüğü İstanbul Havalimanı Risk Analiz birimlerince davacının "kamu düzeni veya güvenliği" açısından sakıncalı kişilerden olduğu gerekçesiyle Kabul Edilemeyen Yolcu (İNAD) sürecinin başlatıldığının belirtildiği görüldüğünden; idarenizce davacı hakkında düzenlenen Risk Analiz Mülakat Raporunun ilgili birimlerden elde edilen bilgi ve belgelerin temin edilmek suretiyle Mahkememize ibraz edilmesinin istenilmesine, söz konusu belgeler ibraz edilemediği takdirde bilgi ve belgenin içeriği hakkında detaylı bilgi verilmesi ve açıklama yapılmasının istenilmesine, Mahkememizce istenilen hususlarda, gizli belge niteliğindeki belgelerin, Uyap'ta taranmasının sakıncalı olduğuna ilişkin yetkili birimlerin kararları söz konusu ise, söz konusu belgelerin, Mahkememiz heyetince incelenerek ve tutanak altına alınarak, idarece hazırlanmış bilgi notunun bir örneği Uyapta taranmaksızın, Mahkememizce alınarak diğer örneği ise iade edilmek üzere Mahkememize resmi görevli kişi tarafından getirilerek sunulmasının istenilmesine,

-İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'nden; İstanbul Valiliği İstanbul İl Göç İdaresi Müdürlüğünün 26/09/2022 tarih ve E-72104824-000-297938 sayılı yazısında, Risk Analiz Birimlerince ülkemize girişleri kamu düzeni ve kamu güvenliği açısından sakıncalı olduğu gerkçesiyle Kabul Edilemeyen Yolcu(İNAD)sürecinin başlatıldığı ve yabancı hakkında V-149 kodlu tahdit kararının alındığı belirtildiğinden tahdit kararının alınmasına dayanak davacının kamu düzeni ve kamu güvenliği açısından sakıncalı olduğuna ilişkin idarenizce yapılan tespitlerin neler olduğunun sorulmasına ve bu hususa ilişkin tüm bilgi ve belgelerin Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine, Mahkememizce istenilen hususlarda, gizli belge niteliğindeki belgelerin, Uyap'ta taranmasının sakıncalı olduğuna ilişkin yetkili birimlerin kararları söz konusu ise, söz konusu belgelerin, Mahkememiz heyetince incelenerek ve tutanak altına alınarak, idarece hazırlanmış bilgi notunun bir örneği Uyapta taranmaksızın, Mahkememizce alınarak diğer örneği ise iade edilmek üzere Mahkememize resmi görevli kişi tarafından getirilerek sunulmasının istenilmesine,

-Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığından; davacı hakkında tahdit kodu konulmasına dayanak gösterilen Valilik yazısında davacının Kamu Düzeni veya Kamu Güvenliğini tehdit oluşturduğunun ifade edildiği görüldüğünden; davacı hakkında tahdit kodu konulmasına dayanak olarak Kamu Düzeni veya Kamu Güvenliğini tehdit oluşturduğuna ilişkin somut bilgi ve belgelerin olup olmadığının sorulmasına ve sorulan hususa ilişkin tüm bilgi ve belgelerin Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine, mahkememizce istenilen hususlarda, gizli belge niteliğindeki belgelerin, Uyap'ta taranmasının sakıncalı olduğuna ilişkin yetkili birimlerin kararları söz konusu ise, söz konusu belgelerin, Mahkememiz heyetince incelenerek ve tutanak altına alınarak, idarece hazırlanmış bilgi

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NdDVKzB - OJIjT95 - t1j1CuV - yN9TQ0= ile erişebilirsin

T.C.
ANKARA
26. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2023/2678
KARAR NO **:** 2024/2185

notunun bir örneği Uyapta taranmaksızın, Mahkememizce alınarak diğer örneği ise iade edilmek üzere Mahkememize resmi görevli kişi tarafından getirilerek sunulması istenilmiş olup, Mahkememiz ara kararına istinaden dava dosyasına ibraz edilen bilgi ve belgelerden davacının kamu düzeni ve kamu güvenliği açısından sakıncalı olarak değerlendirilmesine dayanak somut herhangi bir bilgi ve belge ibraz edilmediği görülmüştür.

Bu kapsamda, Mahkememiz ara kararına istinaden dava dosyasına ibraz edilen bilgi ve belgelerde davacının kamu düzeni ve kamu güvenliği açısından sakıncalı olduğu bilgisine yer verildiği fakat kamu düzeni ve kamu güvenliği açısından sakıncalı olduğuna dayanak somut herhangi bir bilgi ve belge ibraz edilmediği görülmüştür.

Bu kapsamda, yukarıda açıklamalarına yer verilen tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde; davacı hakkında hakkında tahdit kodu tesis edilmesine dayanak somut herhangi bir belge bulunmadığı gibi istihbari nitelikte bilgiler de bulunmadığı hususları birlikte dikkate alındığında davacı hakkında Ç-149 tahdit kodu tesis edilmesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline,** davacı tarafından peşin yatırılan 38,40 TL vekalet harcı ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davacının adli yardım istemi kabul edildiğinden tahsil edilmeyen ve aşağıda dökümü yapılan 1.301,20 -TL yargılama giderinin **davalı idareden tahsili için ilgili vergi dairesine tahsil müzekkeresi yazılmasına,** işbu kararın tebliğinden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere** 02/07/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye

YARGILAMA GİDERLERİ	:	
Başvurma Harcı	:	269,85 TL
Karar Harcı	:	269,85 TL
Yd Harcı	:	444,60 TL
Vekalet Harcı	:	38,40 TL
Posta Gideri	:	278,50 TL
Toplam	:	1.301,20 TL

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NdDVKzB - OJIjT95 - t1j1CuV - yN9TQ0= ile erişebilirsin