T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1014
KARAR NO : 2024/629

DAVACI : N..... Z.....
VEKİLİ : AV. BATIN YILMAZ
-UETS[15358-53949-34807]

DAVALI : İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
VEKİLLERİ : AV.

DAVANIN ÖZETİ : İran İslam Cumhuriyeti vatandaşı olan ve ülkemizde ikamet eden davacı tarafından, 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca Türk vatandaşlığını evlenme yoluyla kazanmak için yapılan başvurunun idareye tanınan takdir yetkisi kapsamında reddine ilişkin İçişleri Bakanlığı'nın 09.05.2023 tarih ve 2023/383 sayılı kararının; davacı ve eşi açısından kanunun aradığı şartların mevcut olmasına rağmen, davalı Bakanlık tarafından davacının başvurusunun hiçbir somut gerekçe gösterilmeden reddedildiği, evliliğin samimi olduğu ve muvazaalı olmadığı, evlilik birliği içerisinde mütemadiyen eşiyle bir arada aynı evde oturduğu, komşularıyla iyi münasebetleri olduğu, Türk kültür, örf ve adetlerine ve eşine sadakatle bağlı olarak yaşadığı, evlilikten yaklaşık 1 sene sonra sağlık sorunları nedeniyle 28.01.2019 tarihinde İstanbul Süleymaniye Eğitim ve Araştırma Hastanesi Kadın Doğum Bölümünde histerektomi ameliyatı olmak zorunda kalması sebebiyle davacı ve eşinin müşterek bir çocuğunun bulunmadığı, ameliyat sonrasında doğurganlık ve hamile kalma yetisini kaybettiği, hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının yaptığı başvuru üzerine İstanbul Valiliğince düzenlenen ve Bakanlığa intikal ettirilen dosya üzerinde yapılan inceleme ve araştırma sonucunda mevzuatta aranan şartları taşımadığı anlaşıldığından talebinin reddedildiği, davacının Türk vatandaşlığı kazanma talebi üzerine hakkında yapılan tahkikat neticesinde, adı geçen yabancının "Türkiye Cumhuriyetini, Türk Milletini Alenen Aşağılama" suçundan İstanbul ili, Küçükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Suçları Soruşturma Bürosunun 2020/668 CBS ihbar dosyasına kayden işlem yapıldığı, ayrıca yabancının Türk vatandaşı eşi Ersel TORLAK hakkında milli güvenlik ve kamu düzeni açısından sakıncalı olabileceğinin istihbar olunduğunun bildirildiği, davacı hakkında olumlu kanaat oluşmadığından, 5901 sayılı Kanun'un 19. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak yapılan inceleme ve araştırma sonucunda, davacının vatandaşlık talebinin reddedildiği, 5901 sayılı Kanun'un 10. maddesi gereğince, kanuni şartların tümünü taşısa bile bu durumun kişiye Türk vatandaşlığı kazanma konusunda mutlak bir hak vermediği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 08/11/2023 günü saat 11:10'da İdare Mahkemesi Duruşma Salonunda açılan duruşmaya davacı N.... Z..... ve vekili Av. Batın YILMAZ ile davalı idareyi temsilen Av. 'nin **geldiği** görülmekle, taraflara usulünce söz verilip anlatımları dinlenilmek suretiyle duruşmaya son verilmesinden sonra, Mahkememizin 15/11/2023, 19/12/2023 ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Ec5s2bx - U69luOn - 5obtYP2 - h3lO+c= ile erişebilirsin

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1014
KARAR NO : 2024/629

20/02/2024 tarihli ara kararları üzerine gönderilen belgeler ile dava dosyasında bulunan diğer tüm bilgi ve belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun ***"Türk vatandaşlığının evlenme yoluyla kazanılması" başlıklı 16. maddesinde***; "(1) Bir Türk vatandaşı ile evlenme doğrudan Türk vatandaşlığını kazandırmaz. Ancak bir Türk vatandaşı ile en az üç yıldan beri evli olan ve evliliği devam eden yabancılar Türk vatandaşlığını kazanmak üzere başvuruda bulunabilir. Başvuru sahiplerinde; a) Aile birliği içinde yaşama, b) Evlilik birliği ile bağdaşmayacak bir faaliyette bulunmama, c) Millî güvenlik ve kamu düzeni bakımından engel teşkil edecek bir hali bulunmama, şartları aranır. (2) Başvurudan sonra Türk vatandaşı eşin ölümü nedeniyle evliliğin sona ermesi halinde birinci fıkranın (a) bendindeki şart aranmaz. (3) Evlenme ile Türk vatandaşlığını kazanan yabancılar evlenmenin butlanına karar verilmesi halinde evlenmede iyiniyetli iseler Türk vatandaşlığını muhafaza ederler." hükmüne, ***"Yetkili makam kararı ile Türk vatandaşlığının kazanılması" başlıklı 10. maddesinin 1. fıkrasında ise;*** "Türk vatandaşlığını kazanmak isteyen bir yabancı, bu Kanunda belirtilen şartları taşıması halinde yetkili makam kararı ile Türk vatandaşlığını kazanabilir. Ancak, aranan şartları taşımak vatandaşlığın kazanılmasında kişiye mutlak bir hak sağlamaz." hükümlerine yer verilmiştir.

06.04.2010 tarihli ve 27544 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Vatandaşlığı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin ***25. maddesinde,*** "(1) Kanunun 16 ncı maddesinde sayılan şartları taşıyanlar evlenme yoluyla Türk vatandaşlığını kazanmak üzere başvuruda bulunabilir. (2) Başvuruda bulunan yabancı hakkında müracaat makamlarınca araştırma yapılır. Araştırma sonucunda yabancının; a) Bir Türk vatandaşı ile üç yıldan beri evli olmadığı, b) Evliliğin boşanma veya müracaat tarihinden önce ölüm gibi nedenlerle son bulduğu, c) Herhangi bir suçtan dolayı yargılamasının devam ettiği veya hükümlü ya da tutuklu olduğu, ç) 26 ncı madde uyarınca istenen belgeleri ibraz edemediği, anlaşıldığı takdirde başvurusu kabul edilmez ve bu hususta ilgilisine gerekli tebligat yapılır. (3) Türk vatandaşlığını kazanmak isteyen yabancının eşi, sonradan Türk vatandaşlığını kazanmış ise evlilikte geçen sürenin hesaplanmasında Türk vatandaşlığını kazanma tarihi esas alınır." düzenlemesine, ***28. maddesinin 1. fıkrasında,*** "(1) İl emniyet müdürlüğünce evlenme yoluyla Türk vatandaşlığını kazanmak isteyen yabancının; a) Aile birliği içinde yaşayıp yaşamadığı, b) Evlilik birliği ile bağdaşmayacak şekilde fuhuş yapmak ve fuhuşa aracılık etmek gibi davranışlarının olup olmadığı, c) Türk vatandaşlığını kazanmasında millî güvenlik ve kamu düzeni bakımından engel teşkil edecek bir halinin bulunup bulunmadığı, hususları araştırılır ve oluşan olumlu *veya* olumsuz kanaat soruşturma formuna açık bir şekilde yazılır. Soruşturma formuna soruşturmaya ilişkin tutanaklar da eklenir." düzenlemesine, ***29. maddesinde***, "(1) Türk vatandaşlığını kazanmak isteyen yabancı ve eşi, komisyon tarafından ayrı ayrı ve birlikte mülakata tabi tutulmak suretiyle evliliğin gerçek bir evlilik ya da Türk vatandaşlığını kazanmak amacıyla yapılmış bir evlilik olup olmadığı araştırılır. (2) Mülakat sonucunda oluşan kanaat evlenme yoluyla Türk vatandaşlığının kazanılmasına ilişkin mülakat formuna yazılır. İl müdürlüğünce dosya karar alınmak üzere Bakanlığa gönderilir." düzenlemesine, ***72. maddesinde,*** "(1) Türk vatandaşlığım kazanmak isteyen yabancı hakkında yerleşim yerinin bulunduğu güvenlik birimlerince soruşturma, Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı ile Emniyet Genel Müdürlüğünce de arşiv araştırması yapılır. Komisyon tarafından gerekli görülmesi halinde kamu görevlileri aracılığı ile soruşturma yaptırılabilir. (2) Türk vatandaşlığını kazanmak isteyen yabancı hakkında 28 inci madde

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Ec5s2bx - U69luOn - 5obtYP2 - h3lO+c= ile erişebilirsin

uyarınca yerleşim yerinin bulunduğu güvenlik birimlerince yapılan soruşturma sonucunda evliliğin Türk vatandaşlığını kazanmak amacıyla yapılıp yapılmadığına dair olumlu veya olumsuz bir kanaate varılamaması halinde Türk vatandaşı eşin yakınlarının ifadelerine de başvurulmak suretiyle kanaat oluşuncaya kadar periyodik olarak soruşturma işlemine devam edilir. (...) (4) Türk vatandaşlığını kazanmak veya kaybetmek isteyen kişi hakkında yapılan araştırma ve soruşturma bir yıl geçerlidir, ancak gerekli görülen hallerde bu süre beklenmeksizin yeniden araştırma ve soruşturma yaptırılabilir. (5) İlgili kurumlarca yapılan araştırma sonucunda Anayasa ile kurulu devlet düzenini yıkma yolunda faaliyette bulunduğu, bu faaliyetlerde bulunanlarla işbirliği yaptığı veya bunları maddi olarak desteklediği, Türkiye Cumhuriyetinin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğüne karşı yurt içinde veya dışında, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren suçlarla ilgili faaliyetlerde bulunduğu, isyan, casusluk ve vatana ihanet suçlarına katıldığı, silah ve uyuşturucu madde kaçakçılığı, insan kaçakçılığı ve insan ticareti yaptığı veya bunlarla ilişki içerisinde bulunduğu tespit edilenler ile taksirli suçlar hariç olmak üzere ertelenmiş, zamanaşımına uğramış, hükmün açıklanması geriye bırakılmış, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa dahi, altı aydan fazla hapis cezası alanlar Türk vatandaşlığını kazanamaz." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, evlenme yoluyla Türk vatandaşlığının kazanılabilmesi için talepte bulunan kişinin öncelikle bir Türk vatandaşı ile en az üç yıldır evli olması, aile birliği içinde yaşaması, evlilik birliği ile bağdaşmayacak bir faaliyette bulunmaması, millî güvenlik ve kamu düzeni bakımından engel teşkil edecek bir halinin bulunmaması ve vatandaşlık için başvuran kişilerin bu şartların tümünü taşıyıp taşımadıklarının tespitinin Yönetmelik hükmü uyarınca İl Emniyet Müdürlükleri tarafından yapılacak detaylı bir araştırma sonucu ortaya konulması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İran İslam Cumhuriyeti vatandaşı olan ve ülkemizde ikamet eden davacı tarafından, 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca Türk vatandaşlığını evlenme yoluyla kazanmak için yapılan başvuru neticesinde kolluk birimlerince yapılan inceleme ve araştırmalarda, "*adı geçen yabancının "Türkiye Cumhuriyetini, Türk Milletini Alenen Aşağılama" suçundan İstanbul ili, Küçükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Suçları Soruşturma Bürosunun 2020/668 CBS ihbar dosyasına kayden işlem yapıldığı, ayrıca yabancının Türk vatandaşı eşi Ersel TORLAK hakkında milli güvenlik ve kamu düzeni açısından sakıncalı olabileceğinin istihbar olunduğunun*" tespit edildiği, yine davacı hakkında yapılan il güvenlik soruşturması sonucunda düzenlenen ön inceleme ve araştırma formunda, "*davacının aranan şartlara uygun olduğu, eşlerin aile birliği içinde yaşadığı, dolayısıyla normal bir evlilik olduğu, yapılan tahkikat neticesinde evliliği yönünden herhangi bir olumsuzluğa rastlanmadığı*" tespitlerine yer verildiği, davacı hakkında yapılan güvenlik soruşturmasında herhangi bir menfi kaydının bulunmadığının tespit edildiği, davacının Vatandaşlık İnceleme ve Araştırma Komisyonu görüşünün ve İl Emniyet Müdürlüğü tahkikat sonucunun olumlu olarak değerlendirilmesine karşın, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Milli İstihbarat Teşkilatı arşiv sonucunun olumsuz olarak değerlendirilmesi dikkate alınarak milli güvenlik bakımından engel teşkil edecek bir hali bulunduğu gerekçesiyle idareye tanınan takdir yetkisi kapsamında davacının Türk vatandaşlığını kazanma başvurusunun İçişleri Bakanlığı'nın 09.05.2023 tarih ve 2023/383 sayılı kararı ile reddedildiği, anılan kararın davacıya tebliği üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Ec5s2bx - U69luOn - 5obtYP2 - h3lO+c= ile erişebilirsin

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2023/1014
KARAR NO **:** 2024/629

Uyuşmazlıkta, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden anlaşılacağı üzere; Türk vatandaşlığına kabul etme konusu Devletin hükümranlık yetkisine ilişkin olmakla birlikte, davacının Türk vatandaşı ile evlendiği tarihten itibaren Kanunda belirtilen şartlara uygun bir yaşam sürdüğü ve evlilik birliği bağdaşmayacak bir faaliyette bulunmadığı, davacının vatandaşlık başvurusunun Türk vatandaşı eşi Ersel TORLAK hakkında milli güvenlik ve kamu düzeni açısından sakıncalı olabileceğinin istihbar olunduğu ve davacının "Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Türk Milletini Alenen Aşağılama" suçundan hakkında işlem yapıldığı gerekçesiyle takdir yetkisi kapsamında reddedilmiş olduğu, bu kapsamda Mahkememizin 15/11/2023 tarihli ara kararı ile "*Davacının eşinin milli güvenlik ve kamu düzeni bakımından sakıncalı olduğuna dair bilgi ve belgelerin*" Mahkememize gönderilmesinin istenilmesi üzerine, anılan hususu ortaya koyan bilgi ve belgelerin davalı idarece dava dosyasına sunulamadığı, bununla birlikte bir şahsın CİMER İletişim Merkezi üzerinde yaptığı şikayet üzerine davacı hakkında "Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Türk Milletini Alenen Aşağılama" eylemine yönelik olarak Türk Ceza Kanunu'nun 301. maddesi gereğince Küçükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen ceza soruşturmasında, adı geçen Başsavcılığın 16/09/2020 tarih ve 2020/668 ihbar dosya numaralı, 2020/114 karar sayılı kararıyla yer itibariyle yetkisizlik kararı verilerek soruşturma dosyasının İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği, söz konusu iddia ile ilgili olarak yapılan incelemede de, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosunun 02/10/2020 tarih ve İhbar Dosya No:2020/21620, K:2020/11284 sayılı kararıyla, "*Dosya içerisinde yer alan 09/09/2020 tarihli araştırma raporunun incelenmesinde ihbar edilenin pandemi kurallarına uymayan bir kısım şahıslar hakkında subjektif yorumlarda bulunduğu ancak Türk Milletinin geneline yönelik aşağılayıcı bir yorumun mevcut olmadığı, soruşturmaya geçmeyi gerektirir suç unsuru içerir paylaşım mevcut olmadığı*" gerekçesiyle davacı hakkında "**soruşturma yapılmasına yer olmadığına**" karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, bizzat davacı hakkında milli güvenlik ve kamu düzeni bakımından Türk vatandaşlığına alınmasına engel hal bulunduğu yönünde herhangi bir bilgi ve belgenin dava dosyasına sunulmadığı gibi Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) üzerinden yapılan sorgulamada da davacı hakkında Türk vatandaşlığı kazanılmasına engel herhangi bir ceza soruşturması ve/veya kovuşturması bulunduğuna ilişkin bir kayda rastlanmadığı, dava konusu işleme dayanak teşkil eden davacının "Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Türk Milletini Alenen Aşağılama" eylemine yönelik olarak yapılan ihbar üzerine başlatılan incelemede İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma yapılmasına yer olmadığına karar verildiği, davacının eşiyle ilgili olarak da kamu düzeni ve güvenliği açısından sakınca oluşturabileceğine ilişkin somut bulguların idarece Mahkememiz ara kararlarına rağmen ortaya konulamadığı, soruşturma ve mülakat formlarında evliliği ile ilgili değerlendirmelerin olumlu, aile birliği kurmaya yönelik ve ciddi olduğunun, aynı çatı altında evliliklerinin fiilen devam ettiğinin, menfaat karşılığı anlaşmalı bir evlilik olmadığı hususlarının belirtildiği dikkate alındığında, Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun 16. maddesinde aranılan şartları sağlayan davacının başvurusunun takdir yetkisine dayalı olarak reddedilmesine dair dava konusu işlemde hukuka ve hakkaniyete uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline,** adli yardım talebinin kabulüne karar verilmesi sebebiyle davacıdan alınmayan ve aşağıda dökümü yapılan 475,40.-TL yargılama giderinden, 90,00 TL'lik posta gideri kısmının davalı idareden tahsili için ilgili tahsil dairesine iş bu karar kesinleştiğinde **müzekkere yazılmasına**, davalı idare harçtan

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Ec5s2bx - U69luOn - 5obtYP2 - h3lO+c= ile erişebilirsin

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2023/1014
KARAR NO **:** 2024/629

muaf olduğu için harç tahsiline yer olmadığına, davacı tarafından ödenen 25,60.-TL vekalet suret harcı ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca **duruşmalı işler için** belirlenen 20.900,00.-TL vekalet ücretinin iş bu karar kesinleştiğinde davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın tebliğinden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine **istinaf yolu** açık olmak üzere, 05/04/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye

Yargılama Giderleri	:	
Başvurma Harcı	:	179,90 TL
Karar Harcı	:	179,90 TL
Vekalet Harcı	:	25,60 TL
Posta Gideri	:	90,00 TL
Toplam	:	475,40 TL

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Ec5s2bx - U69luOn - 5obtYP2 - h3lO+c= ile erişebilirsin